



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Ing. Zdena Javornická
pověřena řízením Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXPDXCG6C

Praha 21. května 2020

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.: MHMP 739260/2020

S-MHMP 2588968/2019

Počet listů/příloh: 4 / 3

Předklad námítky podjatosti všech úředních osob Magistrátu hl. m. Prahy (dále též MHMP) k rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 14 zák. č. 500/20014 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci navazujícího stavebního řízení vedeného odborem pozemních komunikací a drah MHMP pod sp. zn. S-MHMP 2588968/2019 a zaslání správního spisu včetně projektové dokumentace a dokladové složky

Odbor pozemních komunikací a drah MHMP vede navazující stavební řízení ve smyslu ustanovení § 3 písm. g) bod 2. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoŽP“) ke stavbě nazvané

„Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory“.

Dne 13.5.2020 byla k MHMP doručena „Námítka podjatosti všech úředních osob MHMP vč. ředitele Magistrátu hl. m. Prahy“, kterou podal spolek Pankrácká společnost, z. s., se sídlem Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4, IČO 266 66 154. Spolek Pankrácká společnost z.s. se přihlásil do řízení jako účastník dne 2.4.2020 (vedeno pod č.j. MHMP 498944/2020). Spolek Pankrácká společnost z.s. tedy je účastníkem řízení jakožto dotčená veřejnost podle ustanovení § 3 písm. i) bod 2. ZoŽP a tento spolek splnil kritérium stanovené v tomto ustanovení (existence 3 roky přede dnem zveřejnění).

Námítky systémové podjatosti byly podány jedním podáním jak pro řízení vedené pod zmiňovanou spisovou značkou S-MHMP 2588968/2019 k „hlavní trase“ stavby I.D metra, tak ke spisu, který je veden pod spisovou značkou S-MHMP 458382/2020. Pod touto spisovou značkou vede odbor pozemních komunikací a drah na základě samostatné žádosti navazující stavební řízení k objektu „Zařízení staveniště OL2“, které se opět týká stavby trasy I.D metra. Spolu s tímto samostatným předkladem tedy zasílám též spis a předkládací zprávu k druhému spisu S-MHMP 458382/2020.

Zprvu účastník uvádí, že cit. „... je přesvědčen, že vzhledem k mediální propagandě, konkrétním obchodním počínům, obstrukčnímu postupu Hlavního města Prahy při vyřizování žádosti o poskytnutí informací o výsledcích geologického průzkumu, urychlenému postupu ve stavebních řízeních zahájených v době nouzového stavu, jakož i vzhledem k samotné povaze a podstatě rozhodované věci, jejímu politickému významu a s tím spojeným

zájmům, což rozebere níže, není žádná z úředních osob MHMP schopna rozhodovat nestranně, přestože sama nemá soukromý zájem na určitém výsledku správního řízení a může se i nadále subjektivně cítit nepodjatou; vnější okolnosti na ni ovšem nutně působí takovým způsobem, že její schopnost rozhodovat nestranně deformují.“

Dále účastník namítá, že novela § 14 správního řádu provedená zákonem č. 176/2018 Sb. (účinnost od 1. 11. 2018), ve které se nově objevuje ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu upravující tzv. systémovou podjatost, na podstatě této systémové podjatosti nic nezměnila, přičemž svoji úvahu rozvádí (viz samotná námitka).

Účastník pokračuje zdůvodněním včasnosti námítky a přechází ke konkrétním skutečnostem a jevům nasvědčujícím dle jeho názoru systémové podjatosti, a to v následujících bodech, které jsem prověřila a vyjadřuji se k nim takto:

1. Procesní postupy naznačující zvláštní zájem na výsledku:

- Načasování zahájení řízení o vydání stavebního povolení pro stavbu vzápětí po vyhlášení nouzového stavu:

Odbor pozemních komunikací a drah je stavebním úřadem, který vede řízení o žádosti stavebníka. Tím je Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost. Je nemožné ovlivnit vůli stavebníka učinit úkon v nějakém čase. Stavebník podal žádost dne 30.12.2019, tím bylo zahájeno řízení a stavební úřad po celou dobu mezi 30.12.2019 a 17.3.2020 zpracovával a přezkoumával podanou žádost. Stavební úřad nemohl nijak ovlivnit, kdy stavebník načasuje podání své žádosti, ani účastník nepředložil jakýkoli důkaz, že by toto stavební úřad ovlivnit mohl či chtěl.

Nouzový stav byl vyhlášen dne 12.3.2020, tedy 5 dní před vydáním oznámení zahájení řízení č.j. MHMP 428262/2020. Předchozích 73 dní stavební úřad žádost přezkoumával, přičemž nikdo nemohl očekávat ba ani tušit, že dojde k vyhlášení nouzového stavu. Namítaná účelovost načasování žádosti je tedy zjevně nepravdivá.

Dále jsem prověřila, že stavební úřad odboru pozemních komunikací a drah MHMP nemá jakoukoli možnost ovlivnit kroky stavebníka vůči jakémukoli stavebnímu úřadu či ovlivnit potenciální řízení o změně územního rozhodnutí, které navíc vede Úřad MČ Praha 4.

K uvedené mediální reflexi kontroverznosti daného postupu s odkazem na článek na webovém portálu irozhlas uvádím, že se jedná o rozhovor, kde převažovaly odpovědi mluvčího MHMP na otázky spolku Pankrácká společnost z.s. V ničem nespátřuji nežádoucí tlak či pochybnost o mojí nestrannosti.

- Upuštění od ohledání a nařízení ústního jednání na 18.5.2020

Jedná se o postup upravený stavebním zákonem, zákonem č. 100/2001 Sb., a zákonem č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (dále jen „zákon o urychlení výstavby“). Tento postup nic nevyhovává o tom, že bych nebyla ve svém rozhodování nestranná.

- Zrušení nařízeného ústního jednání

Na ústní jednání byli pozváni všichni účastníci řízení. Jedná se o tisíce osob. Stavební úřad odboru pozemních komunikací a drah zrušil oznámené ústní jednání přípisem č.j. MHMP 502060/2020 ze dne 6.4.2020. V době vydání tohoto přípisu nebylo jakkoli zřejmé, po jak dlouhou dobu bude nouzový stav trvat, přičemž ještě v dnešní den platí omezení shromažďování většího počtu osob, případně shromažďování je umožněno, avšak za přísných podmínek dodržování odstupů, apod. Stavební úřad po celou dobu řízení šetřil práva všech účastníků umožněním nahlédnout do spisu, pouze z důvodu praktické neproveditelnosti, vzhledem k nařízeným opatřením, zrušil ústní jednání. Ve všech těchto faktech nespátřuji důkaz o jakékoli pochybnosti o mojí nestrannosti.

- Lhůta pro seznámení s extrémně rozsáhlou a komplikovanou dokumentací, pro uplatnění všech námitek, přípravu a uplatnění všech důkazů (vč. případných studií, analýz, oponentních posudků atd.) v délce pouhých 30 dní
Jedná se o standardní lhůty stanovené postupem podle stavebního zákona, zákona č. 100/2001 Sb., a zákonem č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby. Tento postup nic nevyhovává o tom, že bych nebyla ve svém rozhodování nestranná.
 - Nezákonná restrikce práv účastníka řízení spojených s úkonem nahlížení do spisové dokumentace
Odbor pozemních komunikací a drah umožnil po celou dobu všem nahlízejícím účastníkům pořizování fotokopíí celé projektové dokumentace, dokladové části i spisu. Např. spolek Pankrácká společnost své právo nahlížet do spisu využil vícekrát, avšak mnoho termínů nabízených ze strany MHMP nebylo požadováno. Neboli doba, po kterou může každý z účastníků nahlížet do spisu, je výrazně vyšší než ta, po kterou toto nahlížení skutečně někdo činí. Ani v těchto všech faktech nespátřuji důkaz o jakékoli pochybnosti o mé nestrannosti.
 - Vyhrazení pravomoci stavebního úřadu prvního stupně
Toto se týká řízení o Zařízení staveniště OL2 vedeného pod spisovou značkou S-MHMP 458382/2020, k němuž byla stejným spolkem uplatněna námitka podjatosti všech úředních osob. Spis včetně projektové dokumentace jsem vám předložila spolu s tímto předkladem, avšak námitka se netýká tohoto řízení o „hlavní trase“ I.D metra.
 - Časová koordinace úředníků stavebního úřadu MHMP s úředníky odboru životního prostředí a dopravy ÚMČP4
Jak jsem uváděla pod první odrážkou bodu 1. tohoto předkladu, Odbor pozemních komunikací a drah je stavebním úřadem, který reaguje na žádost stavebníka. Ani já, ani jakýkoli odbor MHMP nemá jakoukoli možnost ovlivnit, kdy jaký stavebník načasuje podání své žádosti. V tomto účastník nepředložil jakýkoli důkaz, že bych já toto mohla či chtěla ovlivnit. Ani já, ani jakýkoli odbor MHMP de facto nemá jakoukoli možnost ovlivnit průběh řízení, které vede jiný úřad.
- 2. Neposkytnutí souhlasu ze strany HMP a DPP HMP s pořizováním kopií v rámci nahlížení účastníka řízení ve smyslu § 168 stavebního zákona**
Nespátřuji podjatost svoji ani odboru pozemních komunikací a drah, který řízení vede, v tom, že stavebník či spolkem oslovené vedení hlavního města Prahy z jakýchkoli důvodů neposkytlo souhlas, který odbor pozemních komunikací a drah k pořizování kopií projektové dokumentace podle ustanovení § 168 stavebního zákona právoplatně požadoval.
- 3. Obstrukční postup HMP při vyřizování žádosti o poskytnutí informací o výsledcích geologického průzkumu**
Nespátřuji podjatost svoji ani odboru pozemních komunikací a drah, který řízení vede, v tom, že spolkem oslovené vedení hlavního města Prahy z jakýchkoli důvodů neposkytlo požadované doklady v jakékoli izolované žádosti.
- 4. Mediální propaganda**
Neshledávám jakýkoli důkaz, že by v mediálních výstupech stavebník či samo vedení hlavního města činilo jakoukoli intervenci, či dokonce tlak vůči rozhodovacímu orgánu. Stavebníkem stavby není hlavní město, nýbrž akciová společnost. Ta vůči osobám úřadu těžko může vyvíjet tlak, ve kterém by mohl úředník v zájmu „někoho“ rezignovat na svou nestrannost.

5. HMP resp. Dopravní podnik hl. m. Prahy vyhlásil tendry a uzavírá realizační smlouvy

Jedná se o kroky, které zdejší úřad ani nesleduje, ani pro jeho práci nejsou relevantní. Neshledávám, že by uvedené odůvodnění námítky mělo za následek ovlivnění nestrannosti mého úřadu a jeho odborů.

6. Příprava tzv. společného podniku se strategickým partnerem za účelem maximalizace vytěžení ekonomického potenciálu oblastí v okolí budoucích stanic metra I.D

Jedná se o kroky, které zdejší úřad ani nesleduje, ani pro jeho práci nejsou relevantní. Neshledávám, že by uvedené odůvodnění námítky mělo za následek ovlivnění nestrannosti mého úřadu a jeho odborů.

Mohu konstatovat, že neexistuje poměr můj jako osoby pověřené řízením MHMP k věci, účastníkům řízení či k jejich zástupcům, a tudíž nebyla splněna jedna ze základních podmínek ve smyslu § 14 odst. 1 správního řádu pro vyloučení z projednávání a rozhodování ve věci v daném řízení. Účastník v uplatněné námítce podjatosti neuvedl žádné skutečnosti svědčící o mém zájmu na konkrétním určitém vyřízení této věci. Rovněž majetkový či jiný přínos pro mě z konkrétního rozhodnutí o žádosti o stavební povolení neplyne. Navrhuji, aby uplatněná námítka podjatosti byla shledána nedůvodnou tak, aby mohlo být ze strany MHMP ve věci dále vedeno řízení.

Ing. Zdena Javornická

pověřena řízením Magistrátu hlavního města Prahy

Obdrží:

- Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

Přílohy k předkladu:

- Situační výkresy trasy 1. – 5. díl, příloha C projektové dokumentace DSP
- přihláška spolku Pankrácká společnost do navazujícího stavebního řízení ze dne 2.4.2020, č.j. MHMP 498944/2020
- námítka podjatosti všech úředních osob ze dne 13.5.2020, č.j. MHMP 691679/2020
- souhlasné verifikační stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP ze dne 13.5.2020, č.j. MHMP 690454/2020

Ostatní podklady možno zaslat na vyžádání